СПОРНАЯ ТЕМА

Что считать ИСКУССТВОМ?

ОТ ОТВЕТА НА ЭТОТ НЕОДНОЗНАЧНЫЙ ВОПРОС ВО МНОГОМ ЗАВИСИТ БУДУЩЕЕ НАШИХ МУЗЕЕВ

В известном романе Виктора Пелевина «Чапаев и Пустота» главный герой дает такое определение настоящего искусства. «Настоящее искусство тем-то и отличается от подделок, что умеет найти путь к самому загрубевшему сердцу». Пускай это всего лишь выражение авторской позиции через своего героя, но что же на самом деле принято и необходимо считать истинным искусством? Какими чертами оно должно обладать?

Тысячелетиями люди размышляли об искусстве, о его признаках, целях.

По Льву Толстому главным свойством во всяком искусстве необходимо считать чувство меры и простоту. По Джордано Бруно искусство должно восполнять недостатки природы.

Но, как ни крути, каждый понимает под сакральным, сияющим словом «искусство» что-то свое и иногда точки зрения двух разных людей касательно искусства настолько различны, что из-за этого, казалось бы, блеклого спора разгорается серьезный конфликт. Именно это и произошло между Русским музеем и художником Антоном Овсянниковым.

КОПЕЙКИН VS ОВСЯННИКОВ

Современное искусство, в частности живопись, весьма разнообразно и необычно. Граффити, импрессионизм, абстракции. Многое из вышеуказанного остается непонятным для сегодняшнего зрителя и посетителя музейных выставок. Но некоторые особо выразительные, бросающиеся в глаза картины вызывают ожесточенные споры, противоборства и вытекающие из этого угрозы. Вплоть до обещаний привлечь к уголовной ответственности.

Поводом для конфликта стала выставка «Портрет семьи», недавно открывшаяся в Русском музее, на которой была представлена история семейного портрета в русском искусстве от XVIII века до современности. Именно современность — точнее, ряд карикатурных работ известного петербургского художника Николая Копейкина, возмутила другого художника, представителя православной общественности Антона Овсянникова. В особенности не понравилось ему содержание картины «Алтарь семейных ценностей».

По мнению живописца Овсянникова выставка «Портрет семьи» не прививает молодежи нравственно-культурные ценности, и проведение этого мероприятия в стенах Государственного музея неприемлемо. В целом, он охарактеризовал выставку Николая Копейкина как «плевок в душу каждого русского человека».

Также господин Овсянников сделал заявление насчет современного искусства, назвав его «мерзостью». Руководство Русского музея пока воздержалось от каких-либо комментариев по данному вопросу.

МУЗЕЙ ДЛЯ МОЛОДЕЖИ?

По словам заведующей PR-отделом Русского музея Дарьи Севостеенко, в Русский музей сейчас очень активно ходят дети и пенсионеры, а над привлечением «активного поколения» в музейные залы еще предстоит работать и работать. По словам Дарьи Севостенко, в идеале в будущем Русский музей должен стать «чем-то средним между храмом искусств и местом для развлечений». Поэтому руководство музея всеми силами старается привлечь молодежь Санкт-Петербурга к изучению шедевров русского искусства. Музей становится более удобным, растет мультимедийная оснащенность…

Работы актуальных художников, вероятно, тоже могли бы привлечь в музейные залы молодежь. Однако, в отличие от классического более раннего искусства, его младший брат вызывает очень много разногласий и споров.

Одни, как Антон Овсянников, считают непристойным содержание многих современных картин, другие – яро защищают все подряд, считая искусством все, что расположено в музейных залах. Но это не решает многих проблем, не дает ответы на многие насущные вопросы.

Где находится грань между искусством и отсутствием оного? К какому искусству можно и нужно допускать молодежь, воспитывая патриотизм, гордость за своё культурное наследие, воображение и умение видеть в, казалось бы, обыденных непривлекательных вещах, что-то живое, сильное, искреннее?

Однозначного ответа на этот вопрос, наверное, не может дать никто.

ПАВЕЛ МИХЕЕВ

Классический музей: оплот стабильности или поле для экспериментов?

Критики выставки «Портрет семьи» считают «отягчающим обстоятельством» то, что спорное современное искусство выставляется не где-нибудь, а в Русском музее — крупнейшем музее русского искусства в мире, одной из самых известных музейных площадок Петербурга. И это не единственный подобный случай: подобные претензии неоднократно высказывались и в адрес Эрмитажа, и Академии художеств. Уместность выставок актуальных художников в «классических» музеях с именем, историей и сложившимся имиджем для многих является спорной. Мы решили поинтересоваться, что думают по этому поводу жители города.

Задача музея — не только хранить историю, но и знакомить с современностью. Это познавательно для людей, а музеям приносит дополнительную прибыль.

ЕЛИЗАВЕТА КУТАРКИНА, ШКОЛЬНИЦА

Актуальное искусство — вещь на любителя, и, наверное не надо навязывать его всем подряд. Тем более что в Петербурге десятки музеев, они могут позволить себе специализацию. Есть та же «Эрарта», специализирующаяся на современном искусстве, там будут уместны любые выходки, даже не грани фола, а Айвазовский или Рембрандт там смотрелись бы странно.

СЕРГЕЙ РУСАЛЕВ, ПРОГРАММИСТ

Вообще меня актуальное искусство часто бесит. Но еще больше бесят ханжи, которые пытаются его запретить, потому что им там что-то не нравится. Вот почему-то любители только классической музыки не ходят на концерты панк-рока, а ведь могли бы ходить, мучаться, затыкать уши и требовать запретить. Короче, если выбирать между ханжами и экспериментаторами, то я выбираю экспериментаторов.

АНДРЕЙ РОЗАНОВ, МЕНЕДЖЕР

В Петербурге много лет подряд проходил фестиваль «Современное искусство в традиционном музее», когда в музеях самой разной направленности размещались подходящие по тематике инсталляции современных художников. Я несколько лет была на этих фестивалях, и каждый раз у меня создавалось впечатление, что современное искусство проигрывает традиционным музеям с огромным отрывом. Творчество современных художников чаще всего нельзя воспринимать без подробных аннотаций, где умные критики объясняют, какой глубокий философский смысл несут эти дырочки, кружочки и прочие элементы конструкции. А традиционные музеи наоборот — с каждым годом становятся все интереснее и «живее», там есть, на что посмотреть. Нет, я не против выставок современного искусства, но рядом с «классикой» они часто очень сильно проигрывают.

АННА ГЕРАСИМОВА, ПЕДАГОГ

Выставки современных художников разумно проводить в отдельных зданиях, лучше, чтобы они тоже были современными, а не историческими. А «Эрмитажу» и без того есть, что показать.

АННА СЛОБОДСКАЯ, КОНТЕНТ-МЕНЕДЖЕР

Искусство нужно всякое, и новаторское, и традиционное. Постоянные экспозиции никуда не деваются, а временные выставки могут быть самыми разными, одно другому совершенно не мешает.

МАРИНА ФИЛИНА, ПЕНСИОНЕРКА

Любая классика в свое время была «современным искусством», и, если «вычищать» из коллекции того же «Эрмитажа» произведения искусства, которые в свое время шокировали современников, а теперь считаются классикой, то музей опустеет. Ван Гог, Малевич, Пикассо, Матисс... Надо просто признать, что жизнь не остановилась. А кто из нынешних творцов через 40-60 лет будет считаться классиком — так мы только лет через 40 и узнаем, если, конечно, доживем.

НИКОЛАЙ ФАТЕЕВ, ФОТОГРАФ

Я думаю, что у многих современных скульпторов и художников есть шанс попасть в историю. Если музеи будут покупать их произведения сейчас, а не через 100 лет с аукциона за бешеные деньги, можно хорошо сэкономить!

ПОЛИНА БОГДАНОВА, ДОМОХОЗЯЙКА